

Aan Stadsdeelbestuur Oost-Watergraafsmeer  
Per e-mail: Bestuurssecretariaat.SDO@amsterdam.nl

Amsterdam, 2 augustus 2022

Onderwerp: groot onderhoud Von Liebigweg, Weesperzijde; herinrichting De Wetbuurt

Geacht college,

Deze week ontvingen wij uw vlotte reactie op de brieven van Buurtbeheer en buurtbewoners, waarvoor dank. We maken graag gebruik van de gelegenheid tot nader gesprek. Daarop vooruitlopend bericht ik u dat uw brieven ons niet gerust stellen. Wij voorzien een onomkeerbare afbreuk van het leefklimaat en verkeersveiligheid in de wijk.

Wij benadrukken andermaal dat het advies op een fictieve probleemstelling berust: er bestaat thans geen probleem met doorstroming in de Von Liebigweg en de Weesperzijde. Het antwoord dat het verkeerscirculatieplan geen status heeft ten aanzien van navolgende plannen voor onderhoud doet ons dan ook goed. Hetzelfde geldt voor de toezegging bewoners bij ontwikkeling van zulke navolgende plannen te betrekken. Wij vertrouwen erop dat dit ook in een voldoende tijdig stadium geschieden zal, zodat wensen vanuit de buurt daarin kunnen worden geïnventariseerd en meegenomen in besluitvorming.

Er is in de buurt veel onbegrip en boosheid ontstaan over de handelwijze van het stadsdeel. Reeds meer dan 130 bewoners hebben de protestbrieven ondertekend en daarbij zijn velen nog niet bereikt. Het besluitvormingsproces wordt ervaren als intransparant en over de hoofden heen, waar door de buurtbewoners vanuit het stadsdeel inspraak was verwacht. En hoewel dit beeld feitelijk deels onjuist moge zijn, hebben zij een punt dat de besluitvorming hier heeft gefaald. Er is ondermaats gecommuniceerd over de plannen voor de Von Liebigweg (en dat te meer voor de Weesperzijde), er is verzuimd de nodige informatie te achterhalen en er worden keuzes gemaakt die niet passen bij de buurt en het langjarig hier gevoerde beleid. Het staat allemaal in schril contrast met zoals de bewoners het stadsdeel meenden te kennen, als betrokken, actief en in algemeenheid open communicerend.

### **Stukken**

inmiddels ontvingen wij de volgende relevante stukken:

- het verkeerscirculatieplan De Wetbuurt, Goudappel Coffeng d.d. 02 oktober 2020 (advies)
- de buurtbrief d.d. 9 juni 2021 (gedateerd op 4 mei)
- het verkeersbesluit De Wetbuurt d.d. 17-01-2022
- de kapvergunning voor 17 bomen d.d. 06-01-2022
- de buurtbrief d.d. 27 juni 2022 (verspreid juli)
- de stedelijke notitie 1Amsterdam Heel & Schoon (1AH&S) (2017)
- de TVM voor 15 vakken Fahrenheitsingel 33/66 22-8-2022 t/m 26-8-2022
- de BUS melding d.d. 27 juli 2022 inzake sanering Weesperzijde von Liebigweg, Amsterdam

Het besluit aangaande het onderhoud kennen wij nog altijd niet. In het bewustzijn dat de voorbereiding een zeer aanzienlijke stapel betreft, verzoeken wij een opsomming van de

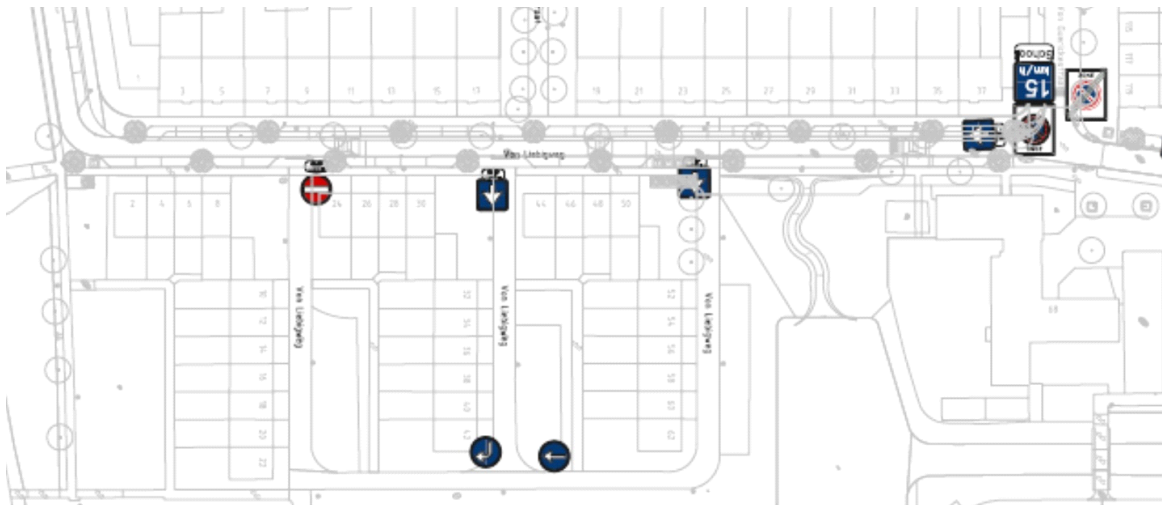
genomen besluiten voor het onderhoud. Voorts verzoeken wij afschrift van het besluit tot aanvragen van advies, alsmede de daar omheen gevoerde communicatie.

### Sanering

Wij namen kennis van de melding sanering van de Von Liebigweg en de Weesperzijde. In de buurtbrieven was niets bekend gemaakt. Graag vernemen wij omtrent de aard hiervan.

### Zijstraten Von Liebigweg, even nrs.

U bericht dat de situatie ten aanzien van de zijstraten van de Von Liebigweg (even nummers, 12-22, 32-40 en 52-60) anders is dan wij beschreven. Namelijk dat in die straten geen wijziging van het parkeerregime plaats heeft. Ook een reactie van het projectbureau wees in die richting. Niettemin is die lezing strijdig met het genomen verkeersbesluit. Bijgaande situatietekening (overzicht van Von Liebigweg 2-68, van Weesperzijde en gemaal, tot Von Guerickestraat en Frankendaelschool) geeft dat in. Het fragment toont de verplichte rijrichting voor de hoofdrijbaan van de Von Liebigweg, alsmede voor de 'doodlopende zijstraatjes' tot aan het gemaal. Het fragment toont voorts het bord parkeerverbodzone (E1), zoals benoemd in sub 8 bij het besluit. Dit bewerkstelligt een parkeerverbodzone op rijbaan van de Weesperzijde, het deel tussen de Von Liebigweg en huisnummer 280, de Von Liebigweg, Dulongstraat en de Zwaardemakerstraat.



De door het stadsdeel gehanteerde lezing - als zou er niets veranderen - komt ons echter voor als strijdig met artikel 66 lid 1 en lid 2 RVV, luidend:

- 1. Indien boven een verkeersbord het woord «zone» is aangebracht en een aanduiding van het gebied van de zone is toegevoegd, geldt het verkeersbord in het aldus aangeduide gebied.*
- 2. Indien boven een verkeersbord het woord «zone» is aangebracht zonder aanduiding van het gebied van de zone, geldt het verkeersbord in een gebied dat wordt begrensd door het verkeersbord en een of meer in samenhang met dat verkeersbord geplaatste borden waarmee het einde van de zone wordt aangeduid.*

Laat voorop staan dat wij verheugd zijn dat de soep schijnbaar wat minder heet gegeten wordt dan werd opgediend. Als genoemde zijstraten voor parkeren ontoegankelijk zouden

worden, zou dit grote gevolgen hebben. Het maakt verschil dat dit beeld omtrent het parkeren in de Von Liebigweg kennelijk berust op een misverstand. Wij verzoeken dan ook het nodige te doen om deze misslag te corrigeren door correctie van of aanvulling op het verkeersbesluit, onder betrekken van de straatbewoners.

Dit misverstand is allicht ook van invloed op de gehanteerde berekeningen ten aanzien van het parkeren bij de plannen. Nu geen begin van onderbouwing beschikbaar gesteld werd houden ook wij daarbij vraagtekens.

Idem valt te melden dat bij het verplichte eenrichtingsverkeer een verplichte rijrichting kenbaar moet worden gemaakt voor het verlaten van de zijstraat ter hoogte van Von Liebigweg 12. Ook deze is verzuimd te melden. Deze tekortkoming kenschetst goed hoezeer men met dit deel van het verkeersbesluit van het juiste pad geraakt is. De verplichte rijrichting in de zijstraten is ook al niet met bewoners afgestemd en dient zoveel te minder doel. Waar de doorstroming op de hoofdrijbaan van de Von Liebigweg reeds marginaal mag heten, nadert deze in de zijstraten tot nihil. Instellen van een verplichte rijrichting is dan te meer zinledig. Dat geeft te meer te denken over de gedegenheid van de voorbereiding.

### **Bomen**

Intussen doen zich bij de bewoners nieuwe inzichten voor ten aanzien van de gevolgen. Ten aanzien van de bomen in de straat was de heer Lemmens in de mail van 15 december 2021 nog voorgehouden: *Het deel van de Von Liebigweg tussen nummer 2 en de school wordt ook meegenomen in de totale onderhoudsaanpak. In het ontwerp van de straat is rekening gehouden met zoveel mogelijk behoud van bomen.*

Deze situatie blijkt in realiteit een andere. De kapvergunning was al aangevraagd ten tijde van dit antwoord d.d. 15 december en werd kort nadien verleend. Volgens de werktekening d.d. 21 oktober 2021 worden alle bomen in de Von Liebigweg tussen nrs. 2 en 68 gekapt, met uitzondering van één boom die verder op het trottoir staat. Gebreken aan deze bomen zouden de reden vormen. Dit wekt verbazing, nu vrijwel alle te kappen bomen op dit moment volop vrucht dragen, met doorbuigende takken zelfs, terwijl ze ondanks de droogte mooi vol en groen in het blad staan. Onderstaande vier foto's geven hiervan een indruk.



Het is een gegeven dat groen in de woonwijk bijdraagt tot leefbaarheid en welbevinden. Gelukkig wordt dat onderkend. Niettemin resulteert dit hier in grootschalige kap, wat moeilijk te bevatten is. Dat de te kappen bomen kwetsbaar of niet aangeslagen zouden zijn, zoals de onderbouwing wil, wordt dezerzijds absoluut niet herkend.

Onze vrees is dat de Von Liebigweg het geruime tijd zonder schaduw moet stellen omdat alle bomen ineens verwijderd en vervangen worden. Het wegdeel tussen nummers 2 en 68 is daarbij te meer kwetsbaar wanneer er, zoals de plannen voorzien, aan beide zijden parkeren verwezenlijkt wordt. Het had in de rede gelegen een fasering in jaren aan te brengen. Wij vragen ons af of hier niet te veel ruimte is gelaten om alle werkzaamheden ineens door te voeren op prioriteiten van rekenmeesters. Graag vernemen wij hoe voorkomen wordt dat vervangen van de bomen tot deze ongewenste gevolgen voert.

Bij de keuze van de nieuw aan te planten bomen zouden wij graag zien dat de stadsecoloog betrokken wordt. Langs de wijk loopt de ecologische hoofdstructuur en de keuze voor een inheemse boomsoort voegt natuurwaarde toe, in tegenstelling tot een uitheemse boomsoort als de platanen. Bovendien zijn platanen, waarvan aanplant werd aangekondigd, zeer allergen en vormen daarmee een risico voor welbevinden. Dat is onwenselijk in een woonbuurt en pal naast een basisschool.

Dan verzoeken wij terdege rekening ermee te houden dat in de hele wijk Amsteldorp sprake is van particulier aangebrachte beplanting. Ook aan de Von Liebigweg is dit al jaren het geval en idem langs de Weesperzijde in Amsteldorp. De wijk kent zelfs binnen Amsteldorp Actief een werkgroep 'groene vingers', die zich actief voor het groene karakter van de wijk inspant. Ten dele zijn deze beplantingen door ondersteuning vanuit het stadsdeel tot stand gebracht.

Het past expliciet binnen het kader van de stedelijke inzet volgens 1AS&H (pagina 24) om rekening hiermee te houden. Voor de Von Liebigweg hebben we echter niets vernomen over hoe dat plaats heeft. Het valt dan ook te vrezen dat alle aanpoot van de laatste jaren zonder omhaal wordt afgevoerd. Ook op dit punt wordt tekortgeschoten in de voorbereiding van de plannen en wordt onzorgvuldig schade toegevoegd aan de buurt en haar bewoners.

### **Bezwaren Weesperzijde**

Waar aan de Von Liebigweg naar de bewoners ondermaats gecommuniceerd werd, blijkt communicatie over de Weesperzijde vrijwel afwezig te zijn geweest. Zoals blijkt uit de buurtbrief van juni 2021 bij uw antwoord, was daarin geen vermelding van de Weesperzijde en wat daar doorgevoerd wordt. Het valt te betwijfelen of deze brief aan de Weesperzijde verspreid is; maar als dat is geschied, hebben bewoners niet de relevantie kunnen opmaken.

In de tweede brief van juli j.l. wordt over de Weesperzijde nauwelijks inzicht verschaft. Dat de werkzaamheden de Weesperzijde raken blijkt niet uit het onderwerp ook niet in benoeming van geadresseerden daarin. De bewoners die desondanks de bijeenkomst op 13 juli bezochten werden bijgevolg compleet met de plannen overvallen, wat veel onbegrip en boosheid veroorzaakt heeft. Veel bewoners hebben die avond niet aanwezig kunnen zijn. Ook tast men vanwege de hoeveelheid informatie nog altijd in het duister.

Aan de Weesperzijde ziet men nu plotseling grote borden geplaatst bij de fietsenrekken, boven op een grootschalige TVM voor de Fahrenheitsingel per 22 augustus. Deze aankondigingen en de uitvoering van deze maatregel in vakantietijd is onzorgvuldig te achten jegens bewoners. Het is bekend dat sommigen pas nadien terug zullen zijn, zodat hen waarschijnlijk schade toegebracht wordt aan sloten e.d.

De ondermaatse communicatie is te meer onbegrijpelijk waar bewoners van de zijstraten Celsiusstraat, Reamurstraat en Fahrenheitsingel door ingrepen aan de Weesperzijde rechtstreeks in hun belangen geraakt worden.

Inmiddels begrepen wij, zoals hierboven aangehaald, dat ook van een sanering sprake zou zijn. Het helpt niet dat ook hieraan in de voorlichting volkomen aan voorbij gegaan is.

Daarenboven voelen de bewoners aan de Weesperzijde zich overvallen door het asfalteren van het fietspad(deel) tussen Fahrenheitsingel en Fahrenheitstraat. Van belang is dat de bewoners hier in voorgaande jaren bij herhaling hebben geklaagd over verkeersonveiligheid pal voor hun deur, als gevolg van de sterke helling en onoverzichtelijkheid bij de kruising met de Fahrenheitsingel. Met die bewonersklachten is niets gebeurd, terwijl met de asfaltering het verkeersrisico en misbruik door gemotoriseerd verkeer verder toeneemt. Het had in de rede gelegen hierom fysieke maatregelen te nemen, bijvoorbeeld door een slinger aan te brengen in het fietspad en door de klinkerbestrating te laten doorlopen in plaats van asfaltering toe te passen. Dit is veiliger en heeft een beter water opnemend vermogen.

Ook ten aanzien van de Weesperzijde lijkt het verkeersbesluit ondeugdelijk weergegeven, nu er geen bebording voor het eenrichtingsverkeer is opgenomen, terwijl in de zijstraten wel hierin is voorzien. Kortom, ook hier vergt het verkeersbesluit aanpassing.

### **Wijzigingen verkeersdrempels**

Voor het overige bestaat er grote reserve ten aanzien van de verkeersdrempels en wijzigingen daarin. Zo toont de bestektekening voor de kruising Von Liebigweg-Van Guerickestraat ineens geen verkeersdrempel meer. Deze lijkt volgens plan verdwenen. Er zou in plaats daarvan sprake zijn van verkeersdrempels op vaste onderlinge afstanden door de straat. Bovendien blijkt uit de ontwerptekening dat de ligging van de verkeersdrempel onlogisch is, op enkele meters van een kruising, waardoor verkeer een lage snelheid heeft.

In algemeenheid worden woningen extra belast door drempels voor de deur. Dit geldt in bijzonder ten aanzien van de Weesperzijde, vanwege de oude woningen op oude palen die juist daar staan. De woningen in deze buurt dateren globaal van 1913 tot 1925, hetgeen wezenlijk verschil maakt ten opzichte van de latere woningen van het AUP, die vanaf 1948 verwezenlijkt werden. Diverse bewoners hebben hier al ingrijpende bouwkundige maatregelen moeten nemen. Anderen zijn nog niet hiertoe gedwongen geweest. In dit wijkdeel zijn bewoners zeer beducht dat het passeren van (zwaar) verkeer hun woningen aan grote trillingen blootstelt, met name bij passeren van snelrijdend zwaar vrachtverkeer (als regel: de vuilniswagen). Van sommige woningen in de wijk is nu al bekend dat de bewoners het merken als zwaar verkeer te hard over de drempels gaat.

In de huidige vorm heeft de wijk Amsteldorp door de aangelegde verkeersdrempels enigszins het karakter van een woonerf. De buurt is daarmee ook voor voetgangers zeer aantrekkelijk. Ten aanzien van de kruising Von Liebigweg- Von Guerickestraat is het een concrete verslechtering om de bestaande verkeersdrempel op het kruisingsvlak te verwijderen. Ook op de andere kruisingen in buurt (de Fizeastraat, de Van Guerickestraat) is de drempel als onderdeel van het kruisingsvlak voorzien. De drempels zijn effectief en voor passanten niet nodeloos oncomfortabel. Naar onze ervaring is dat een vorm waaraan men gewend is en waarover de bewoners goed te spreken zijn.

Een 'normale' rijweg met stoepranden en bochtenprofiel en losse drempels daarentegen is zowel voor fietsers als voor voetgangers, als voor autoverkeer minder aantrekkelijk, dan de huidige brede verkeersdrempels direct op trottoirniveau. Voorts wijzen wij erop dat deze vorm van grote invloed is de gebruikers van scootmobielen en gehandicaptenvoertuigen aan de Von Liebigweg, die hierdoor meer met hoogteverschillen in de wijk te maken zullen krijgen. Dit is in de Von Liebigweg een forse groep ingevolge gericht plaatsingsbeleid van corporaties in het verleden in de sociale huurwoningen aldaar.

Deze verslechtering is voorts niet verenigbaar met de eerder benoemde aandachtspunten ter zake van de school en de ontmoetingsplek voor de deur. De plannen ontnemen zonder overleg met bewoners die kwaliteit aan de wijk.

### **Parkeren Frankendaelschool**

Hierbij komt nog het eerdergenoemde over de parkeerhavens bij de Frankendaelschool, nr. 68. Dat hier geen norm wordt overschreden is niet het punt. Wel is het punt, dat de gekozen inrichting ongewenst is. Deze ongewenstheid was ook kenbaar. Het 'plein' in kwestie is reeds vernoemd naar de buurman en schoolvrijwilliger Jan van der Ploeg, die op hoge leeftijd in 2020 aan corona overleed. De strekking van eerdere input was om de zijde van de school parkeervrij te houden en zo totstandkoming van een 'plein' te bevorderen. De nieuwe locatie van de parkeerplaatsen doet afbreuk aan de esthetiek van de monumentale school en omgeving; terwijl het ook de verkeersveiligheid niet dient.



Ook de aanbevolen snelheid van 15 km/h uit sub 9 van uw verkeersbesluit vormt geen vrijbrief voor keuze van anderszins onhandige of onverstandige weginrichting. Desondanks verwezenlijken de plannen tweezijdig parkeren tussen spelende en schoolgaande kinderen, die samen met ouders en passanten met tweezijdig inparkerende en uitparkerende auto's te maken krijgen. Een adviesn snelheid volstaat dan niet, te meer niet waar het stadsdeel zelf de

doorstroming bevordert en het volume ter plaatse verhoogt. Door ook nog eens de verkeersdrempel te verwijderen wordt bewerkstelligd dat fietsers (jong, oud en bakfiets) naar en van de school op precies dit punt de trottoirs op en af moeten, evenals de elektrische stints en soortgelijke bolderkarren voor kindervervoer, met alle risico's van dien.

Tevens worden de parkeerplaatsen nu voorzien precies voor de AED, die als buurtinitiatief daar aan de muur voor noodgevallen verwezenlijkt werd. Hetgeen men voorheeft is dus allemaal niet handig en niet in overeenstemming met de inspanningen vanuit de buurt.

Nu aldus deze verplaatsing niet bereikt, wat bij het verzoek ermee beoogd was; en nu het voorgenomene de situatie ter plaatse nodeloos belast, verzoek ik dringend u hiervan af te zien en de parkeerhavens dan maar te laten waar ze nu zijn. Dit is geen verbetering en de grondslag van het oorspronkelijke verzoek is ermee verlaten.

### **Berekening parkeerplaatsen en parkeerdruk**

Hoewel op onderdelen een verklaring verstrekt werd, is de zorg over cumulatie van effecten in de Von Liebigweg niet weggenomen. Wij constateren dat verlies aan parkeerhavens en toename van de parkeerdruk weliswaar in het advies worden benoemd, maar dat geen onderbouwing hiervan voorligt. Bij dit aspect houden wij reserves. Te meer nu door de zonebebording onbeoogd het parkeren in de zijstraten werd verboden.

Uit de tekeningen die bij de inloopbijeenkomst gepresenteerd werden blijkt dat op de Weesperzijde een parkeerverbod komt aan de zuidwestzijde. Voorts dat aan de noordzijde van de straat parkeervakken worden aangelegd, waardoor het aantal parkeerplekken sterk vermindert. Hierdoor zal de parkeerdruk sterk toenemen en zullen te weinig parkeerplekken overblijven voor de bewoners. De parkeerdruk in de overige straten zal hierdoor toenemen, evenals het aantal zoekritten.

Wij verzoeken graag nogmaals de onderbouwing met onderliggende cijfers.

### **Von Liebigweg en eenrichtingsverkeer**

Aangaande het verkeerscirculatieplan dat als advies is betrokken en toegepast wijzen wij erop dat dit bij voorbaat uitgaat van eenrichtingsverkeer op de Von Liebigweg tussen nrs. 2 en 68 als premisse voor het onderzoek. Voor het eenrichtingsverkeer in de Von Liebigweg vormt het advies van Goudappel Coffeng geen onderbouwing voor de verkeerskundige ingrepen aldaar. Die keuze is immers als uitgangspunt aan het advies voorafgegaan.

Het instellen van dit eenrichtingsverkeer in een deel van de Von Liebigweg en de Weesperzijde veroorzaakt een domino-effect van bottlenecks in de rest van de buurt. Het maakt de hele buurt kwetsbaar voor blokkades, waar dit nu vrijwel niet speelt. Naar ons inzicht zou de buurt gebaat zijn bij een alternatief, waarbij in beginsel het verkeer in twee richtingen mogelijk blijft op de Von Liebigweg en de Weesperzijde.

Graag vernemen wij welke andere adviezen zijn ingewonnen, die hebben gevoerd tot de conclusie dat eenrichtingsverkeer in de Von Liebigweg tot stand gebracht moet worden. Het

kan toch niet zijn dat eenrichtingsverkeer in hoofdzaak wordt ingesteld ten behoeve van een vuilniswagen die als een racewagen door de buurt moet, zoals het antwoord impliceert.

### **Financiële ruimte**

Tot besluit ga ik graag in op wat in beantwoording aan de bewoners naar voren gebracht werd, als zou er *'financieel geen ruimte (zijn) voor verdere aanpassingen'* zodat inspraak ten gronde niet zinvol is. Dit ziet eraan voorbij dat het initiatief voor onderhavige wijzigingen vanuit de overheid genomen wordt, zodat op haar de plicht van gedegen voorbereiding rust. Beperkte financiële ruimte vormt geen argument dit achterwege te laten.

### **Conclusie**

Samenvattend. Het antwoorden dat wij ontvingen stelt ons niet gerust. Het ondervangt slechts enkele aandachtspunten uit onze brief, er wordt niets in opgelost en er blijven bij ons en inmiddels ruim 130 bewoners grote vragen. Wij benadrukken dat de lezing, als zou bij voorbereiding van de besluiten studie zijn gedaan naar de impact voor bewoners, wordt betwist. Alsdan is dat buiten de bewoners en hun verenigingsverbanden om gebeurd.

Als Vereniging Buurtbeheer maken wij ons grote zorgen over het leefklimaat van onze wijk, waarvoor wij ons al meer dan 30 jaar inspannen. Over deze plannen van het stadsdeel is afgelopen jaren zeer gebrekkig gecommuniceerd. De voorbereiding door het projectbureau van de gemeente is in volkomen isolatie van de bewoners doorlopen, zoals moge blijken uit de langdurige non-beantwoording van vragen van de heer Lemmens.

De plannen berusten op fictieve problemen van doorstroming en marginale parkeerissues in onze verkeersluwe woonwijk. Ze kennen daarentegen concrete en zeer ingrijpende nadelen voor de bewoners. Zij zijn op geen enkele wijze gehoord bij totstandkoming. Dat voert ons tot de conclusie dat het stadsdeel, c.q. het projectbureau, niet de benodigde kennis heeft vergaard, alvorens de besluiten te (doen) nemen. Aldus is het stadsdeel bij de plannen te kort geschoten in zijn verplichtingen volgens de afdeling 3.2 Awb.

In deze brief maken wij duidelijk dat de gevolgen hiervan zich over de hele linie doen voelen, bij vele buurtbewoners. Er dreigt hierdoor een complete make-over van de buurt en de wijk te volgen waar de bewoners volstrekt niet achter staan. Op sommige plaatsen gaan alle bestaande bomen eraan, in weerwil van de eerdere schriftelijk geruststelling daarover. Wij voorzien toename van verkeersvolume, (te) hard rijden, meer overlast, (risico van) schade, parkeergedoe op straat, verminderde veiligheid, zeker ook rond de school, en leefbaarheid.

Dit alles zal het fijne leefklimaat en woongenot in onze buurt voorgoed aantasten en verstoren. Wij houden de nadelige gevolgen van de huidige plannen voor onevenredig ten aanzien van de buurtbewoners die het betreft en beraden ons op stappen om deze verstoringen van het leefklimaat te voorkomen. Zoals de bewoners van het stadsdeel hebben geëist, de werkzaamheden zullen zolang voor uitvoering moeten wachten.

Vereniging Buurtbeheer ondersteunt deze eis. Dat houdt in dat de werkzaamheden voorlopig niet kunnen aanvangen en dat wij van het stadsdeel uiterlijk 8 augustus de

toezegging tegemoet zien dat om de aanvang te staken en gestaakt gehouden, hangende nader buurtoverleg om de plannen aan te passen en in uitwerking te verbeteren. Gezien het spoedeisend karakter van de situatie agenderen wij uw antwoord (voorlopig) op 8 augustus; met dien verstande dat wij graag voordien met u het rechtstreekse gesprek opnemen. Het is onze hoop en wens dat dit een uitweg zal bieden uit de thans dreigende impasse.

Hoogachtend,

Namens  
Vereniging Buurtbeheer Amsteldorp De Wetbuurt

N. van Apeldoorn  
voorzitter

J.B. Floor  
Secretaris